

Klankbordgroep 19-01-2021

Aanwezig:

Anda Ros, Ben Herman, Bob Oudshoorn, Hans de Nie

Hans Kuijpers - bedrijvenkring Schieoevers (namens Jaap Langhout), Hans van Bodegom

Jannine de Jong, Lisette Schuur, Marc Vlug, Marcel Koops, Peter Meijer, Bart Simon

Thomas van Daalhuizen, Ton Reiber, Arjen Rijdsdijk, Marjo Kroese, Daniëlle Bode

Acties:

1. Daniëlle voegt toe aan de ledenlijst van de klankbordgroep:
 - i. Hans de Nie (Vulcanus),
 - ii. Ton Reiber (Vidomes) en
 - iii. Hans van Bodegem (belangvereniging binnenstad-Noord)En haalt Kees 't Hart er vanaf.
2. Daniëlle regelt dat weging nationaliteit uit enquête wordt gehaald (blz 5)
3. Daniëlle zorgt dat notulen, up-to-date planning warmteplan, slides naar kb-groep gestuurd worden
4. Arjen bekijkt opmerking bij enquête of aantal reacties representatief is (opmerking Hans van Bodegom)
5. Arjen aparte afspraak met energieplatform voor verdieping enquête bespreken
6. Marcel deelt document met reactie vanuit platform energietransitie met klankbordgroep
7. Marcel en Anda delen informatie van de projectgroep met klankbordgroepleden en worden aangewezen als vertegenwoordigers van de klankbordgroep in de projectgroep
8. Klankbordgroep: oproep om opmerkingen op het document van platform energietransitie te geven
9. Marjo: agendapunt 4 voor stadsgesprekken, veranderen van de titel overwegen

Peter Meijer is vandaag voor het eerst als toehoorder bij. Hij heeft veel ervaring in volkshuisvesting en stadsvernieuwing.

2. Aanvullingen agenda: geen

3. Mededelingen: geen

4. Notulen vorige keer

Aanmerkingen van Bob:

- Er staan geen opmerkingen in over de teleurstelling in het aantal deelnemers, terwijl dat wel genoemd is.
- Er was gevraagd om stukken en notulen van de projectgroep tijdig aan de klankbordgroep te kunnen opsturen, maar dat is niet gebeurd.
Arjen: die stukken zijn opgestuurd, maar alleen naar de vertegenwoordigers van de klankbordgroep die in de projectgroep vergadering plaats namen (Anda en Marcel). We delen dat niet met de klankbordgroep, omdat we anders in deze vergadering hetzelfde gaan bespreken. Dat schiet niet op. Het heeft niet met vertrouwelijkheid van stukken te maken, we kunnen open zijn over wat daar besproken is. Alleen heeft het geen zin om het dubbel te bespreken.

Er zijn verschillende vragen over de vergader frequentie en de taak van de klankbordgroep t.o.v. projectgroep. Uitkomst van dit gesprek zijn de volgende punten:

- De klankbordgroep oefent haar invloed uit op de ontwikkeling van het warmteplan door input/ reactie te geven op zowel het proces als op de inhoud van het warmteplan, zoals de leden dat zelf willen.

- Verder toetst de klankbordgroep enerzijds wat er uit stuurgroep/projectgroep als resultaat is gekomen. Daarvoor is het van belang dat klankbordgroepen na die vergaderingen plaatsvinden.
- Anderzijds is het van belang dat de input van de (achterban van de) leden van de klankbordgroep ook in de projectgroep doorklinkt.
- In de projectgroep wordt nog niks vastgesteld, dat gebeurt pas bij de raad. Bij de stukken waarop de raad zijn besluit vormt zitten alle opmerkingen vanuit de klankbordgroep als verslag. Vertegenwoordigers van klankbordgroep in projectgroep zullen op tijd op de hoogte worden gesteld en stukken opgestuurd krijgen.
- De vertegenwoordigers vanuit de klankbordgroep zijn waarnemers bij de projectgroep, zij kijken of de informatievoorziening beide kanten op compleet en correct is.

Hans de Nie meldt dat hij de vorige keer een punt heeft gemaakt van juridische aard: als afgevaardigde van Vulcanus kan ik niet de huurders vertegenwoordigen. Dat wil ik graag genoteerd hebben.

Agendapunt 5: enquêteresultaten

Doel van de enquête was enerzijds te weten komen hoe mensen wonen en ten tweede horen hoe mensen denken over aardgasvrij/energietransitie. Verder dient het ook als eerste informatie over het warmteplan Delft.

Anda: zou corona invloed hebben op energiegebruik, waardoor dit dan een ander beeld is? Zou leeftijd een rol spelen?

Hans van Bodegom: de respondenten zijn een groep die hier redelijk positief tegenover staan (groot deel van de respondenten is deel van DIP bijvoorbeeld). Die groep heeft een positieve basishouding en toch zijn er redelijk veel kritische/terughoudende opmerkingen in de enquête gemaakt. Er staat ook dat de enquête niet representatief is met 1600 mensen. Dat verbaast me zeer, DIP enquête wordt gebruikt voor alle beleid en voor ander beleid is die opkomst soms lager en wordt dan gezien als wél representatief. Dus kijk hier nog even naar, klopt het wel dat dit niet representatief is?

Marjo: de opmerking heb ik erbij geplaatst, omdat het niet over dé inwoner van Delft gaat.

Marjo: in de open opmerkingen is er in hoge mate negatief gereageerd.

Marcel: Ik vind de losse opmerkingen interessant. Kan er nog een keer gekeken worden naar uit welke hoek komen de opmerkingen? En wat betekenen de vragen die over energietransitie gesteld zijn, dan kan je er vervolgens wat mee doen en dat mis ik nu nog in het rapport. Een vraag die ik interessant zou vinden: wie zijn die 45% inwoners die wel mee willen denken: zijn dat kopers/huurders, bepaalde locatie?

Arjen: Voorstel om samen met energieplatform die verdiepingsslag in de resultaten te maken. En de resultaten daarvan kunnen weer gedeeld worden. Daar maken we aparte afspraak over.

Marc: met zelfde verbazing negatieve reacties lezen, waar heel veel informatie in zit. Daar is te weinig gebruik van gemaakt, dat kan verbeterd worden door het verder te categoriseren.

Bob: ik sluit me aan bij wat Hans en Marcel eerder zeiden. Er zat geen samenvatting bij, dat zou het makkelijker maken. Teleurstellend dat er weinig draagvlak voor is. De energiecoaches kunnen baat hebben om invulling te geven aan hoeveelheid draagvlak. Er hebben veel

mensen gereageerd met een CV-ketel op aardgas en weinig met stadsverwarming. Ik schrok ervan dat er een selectie is gedaan op herkomst (N.B. die is eruit gehaald) en er weegfactoren gebruikt zijn. Daar zal een toelichting op moeten komen. Op blz 5 staat paragraaf respons in analyse die daaronder staat: is gewogen op de variabelen wijk, leeftijd, geslacht, herkomst NL/niet-NL. Dat moet op zijn minst toegelicht worden waarom je dat zou willen weten en wat consequenties daarvan zijn. Ik hoop dat dit stuk er uit kan.

Hans van Bodegom: ik heb de enquête ingevuld en ik heb niet mijn nationaliteit ingevuld, dus ik vraag me af hoe die selectie gedaan kan zijn.

Arjen: Die weging gaat alleen over DIP leden die al met die gegevens in een database staan. Maar dit hebben we verder niet gebruikt en had onze interesse niet, dus we kunnen het eruit halen.

Agendapunt 6: Verrijkte startanalyse en de laatste projectgroep vergadering

Hoofdpmerkingen tot nu toe verzameld:

1. Basis scenario is niet het gewenste scenario. In stuurgroep is gezegd dat toch isolatie in basisscenario moet zitten.
2. Betaalbaarheid wordt heel belangrijk in het hele proces en dat geldt voor eindgebruiker maar ook voor woningbouwcorporaties. Het kan niet dat alle woningbouwcorporatie gebouwen in de eerste fase zitten. Zelfde geldt voor Stedin. Dus betaalbaarheid voor alle partners moet bij elke verdere uitwerkstap belangrijk punt zijn.
3. De energietransitie moet niet zozeer alleen om een technische uitvoering gaan, maar zoveel mogelijk als integrale wijkaanpak aangegrepen worden. Hierdoor wordt het een verbetering van de algehele leefomgeving en dit is belangrijk om mee te nemen in prioritering van wijken.

Anda: Marcel en ik hebben een verslag geschreven, bedoeld als terugkoppeling vanuit projectgroep naar hier. In een kort tijdsbestek is door CE Delft een model gemaakt om een beeld te geven. Dat is dan een beeld van een systeemwereld dat uit een model komt rollen en daarbij sla je natuurlijk stappen over. Toch goed dat dit model is gemaakt, want nu weten we over welke stappen wij extra goed moeten nadenk en dat zijn inderdaad de drie hoofdpmerkingen die tot nu toe verzameld zijn.

Marcel: Met het energieplatform zijn we er nog in detail doorheen gegaan, de documentatie daarvan kunnen we met jullie delen.

Arjen: Dit is een eerste technische stap en in de volgende stap gaan we kijken naar criteria waar we mee aan de slag gaan. Dat wordt een interessante, interactieve stap samen met de stad waarbij het resultaat meer te maken krijgt met de werkelijkheid. Nu discussiëren over de cijfers in het model geeft geen grote veranderingen. Terwijl in die volgende stap waar we in discussie gaan, blijkt dat niks zo zwart/wit is als uit het model komt.

Hans van Bodegom: In de notitie zoals hij nu is komen bepaalde nadelen aan technieken niet aan de orde. Bijvoorbeeld voor de binnenstad: lawaai van warmtepompen. Dus inderdaad punt 3 van de hoofdpmerkingen: leefbaarheid moet meegenomen worden. Negatieve aspecten van technieken moeten meegenomen worden. Anders kom je daar achteraf achter.

Bob: Bedankt voor de toelichting van Arjen voor de status van het rapport. Dat geeft duidelijkheid dat het als eerste handreiking gezien moet worden. Ik mis de scenario's,

randvoorwaarden en criteria.

Er werd wel gesproken over koudevraag maar daar werd verder niet op ingegaan. Op bladzijde 17 staat genoemd dat er een warmtenet voor Tanthof voorzien wordt, terwijl op bladzijde 19 een figuur staat met warmtepompen voor Tanthof. Dat schetst voor mij al de robuustheid van het rapport. Dat is een punt om naar te kijken.

Arjen: Bob heeft helemaal gelijk wat betreft de robuustheid van het rapport, zo moet je het bekijken: veel alternatieven liggen dicht bij elkaar. Wat erachter ligt wat betreft bedragen, wordt de mogelijkheid besproken voor een verdiepende sessie over het model. Tijdens zo'n georganiseerde sessie komen dat soort vragen en antwoorden boven.

Bob: Ik hoop vooral ook dat die antwoorden in het rapport opgeschreven worden.

Marc Vlug: Ik sluit me aan bij Anda en Hans dat beter naar leefbaarheid en negatieve aspecten gekeken moet worden. Concreet voorbeeld: Wippolder Noord en Zuid worden in dit rapport als waarschijnlijk warmtepompen aangemerkt. Wippolder zijn kleine huizen, oud gehorig, gesplitst. Pompen maakt dat niet leefbaar meer.

Hans de Nie: Ook over robuustheid: voor warmtelinQ wordt een prijsaannee gedaan.

Arjen: Die opmerking is inderdaad ook in projectgroep gemaakt en dat wordt nog bekeken.

Agendapunt 8: moties toelichting

Meegestuurd aan jullie ter kennisname hoe het leeft in de raad: punten waar jullie zorgen om hebben, zijn ook zorgpunten bij raadsleden.

Agendapunt 7: voorbereiding stadsgesprekken

Marjo licht toe.

Vragen die aan deelnemers gesteld gaan worden: wanneer is het aardgasvrij maken van uw buurt voor u acceptabel? Waarmee moeten we rekening houden, wat zijn uw grootste zorgen en vragen rond aardgasvrij?

Marc Vlug: hoe wordt kenbaar gemaakt dat dit zal plaatsvinden? Hoe zorg je voor een representatieve groep deelnemers?

Marjo: Alle standaard kanalen van de gemeente zoals de sociale media, krant en de mensen die na enquête hebben aangegeven dat ze betrokken willen worden. Dit wordt twee weken voorafgaand aan de gesprekken (dus begin februari) gedaan. Als er te weinig animo is, sturen we nogmaals reminder.

Arjen: Ook via alle mailadressen die we via wijkverenigingen e.d. hiervoor hebben ontvangen als geïnteresseerden. Delft wordt groen pagina's op sociale media.

Marcel Koops: Hoe zorgen jullie ervoor dat je uit alle groepen Delftse bewoners deelnemers krijgt? Zal je niet alleen de gebruikelijke groepen aantrekken hiermee?

Marjo: We hebben erover nagedacht en we hopen dat via het evenement op facebook mensen deelnemen die normaal misschien minder snel hieraan zouden deelnemen.

Arjen: Het is in ieder geval wel weer anders dan wat we zouden bereiken als we het in een zaaltje zouden doen.

Hans de Nie: De bozere mensen onder ons zie ik hier niet snel aan mee doen. Dat ze er slim genoeg voor zijn daar twijfel ik niet aan, maar zijn ze er bereid toe.

Marjo: Juist als je heel boos bent of veel zorgen hebt, wil je wel dat er naar je geluisterd wordt. Ik denk dat dat mee zal vallen. Ik zou het teleurstellend vinden als iedereen positief is over energietransitie in de stadsgesprekken. Liever een lastige avond met reële vertegenwoordiging.

Bob: is er een maximum aantal deelnemers? Punt 5 toevoegen aan agenda stadsgesprekken over follow-up. Punt 4 is discussie over volgende stappen en een punt 5 over follow-up zorgt ervoor dat besproken wordt wat er mee gedaan gaat worden. Ik wil tijdig de tekst toegestuurd krijgen, zodat we het kunnen verspreiden via onze kanalen. Met een vast tekst, zodat we dezelfde bericht door kunnen sturen.

Hans van Bodegom: Hoeveel mensen hopen jullie hierbij te betrekken? Hoe representatief is het wat er op die avond gezegd wordt? Is een uur te kort voor dit redelijk uitgebreide programma?

Arjen: Ik hoop op 2 keer 150 deelnemers. Inclusief het facebook evenement.

Marjo: Avond is gericht op mensen die niet veel met het onderwerp te maken hebben en moet dus over grote lijnen blijven gaan en niet te lang zijn. Daarom willen we het op een uur houden en we hebben ingeschat dat dit programma moet passen.

Hans van Bodegom: Bij agendapunt 4 voor de stadsgesprekken staan hele goede vragen. Alleen de kop die erboven staat vind ik niet zo'n goede. Dan lijkt het alsof je buurt wordt overgeslagen zolang je maar blijft zeggen dat het voor jou niet acceptabel is.

Marjo: Goede opmerking. Die kop zal ik nog eens over nadenken en kan ik veranderen.

Agendapunt 9: doorkijk naar volgende stappen

Marjo licht toe.

Ook in prioriteringsfase (fase 2) komen stadsgesprekken.

Fase 3: het warmteplan.

Bob: Zou bij fase 2 ook nog een gestreefde einddatum toegevoegd kunnen worden?

Arjen: Laatste versie van de planning zal meegestuurd worden met slides en notulen van vanavond.

Marc Vlug: Straks ontstaat een scheiding tussen wijken die na 2030 en wijken die voor 2030 aangepakt worden. Komt er dan een soort twee richtingen plan, zodat er wel óók een aanpak komt voor de wijken die na 2030 gepland staan?

Arjen: Ja, dat is één van de uitgangspunten die meegegeven is voor het warmteplan. Om ook een perspectief te bieden voor wijken die na 2030 aan de beurt zijn.

Hans van Bodegom: Wijken is een administratieve indeling en dat zegt weinig over wat daadwerkelijk de beste oplossing is op buurtniveau. Gaat er daadwerkelijk een clustering plaatsvinden op buurtniveau? Dan lijkt het me goed om eerder in het verhaal de nuancering ten opzichte van wijken aan te brengen.

Arjen: De daadwerkelijke uitvoering gaat inderdaad niet per sé op wijk/buurtniveau plaatsvinden. Maar hier wordt een clustering voor gemaakt op basis van logische criteria (gelijksoortige gebouwen, gelijke alternatieve warmtebron e.d..)

Wie gaat er naar de volgende projectgroep vergadering?

Ton Reiber: Ik luister hier mee als bewoner van de wijk en ben niet professioneel op gebied van energietransitie. Ik ben blij met hoe Marcel en Anda verslag hebben gedaan en ik zou graag hebben dat zij het blijven doen.

Ik heb tijdens deze meetings gemerkt dat er een spanningsveld zit tussen professionals en niet-professionals en ik vind het belangrijk dat het stuk dat het resultaat wordt van dit proces, leesbaar blijft voor een niet-professional. Daarom ben ik hierbij.

Er is afgesproken dat Marcel en Anda nog een keer naar de projectgroep gaan en de agendapunten naar klankbordgroep sturen, zodat zij daar vragen/opmerkingen op kunnen geven.

Als iemand anders van de klankbordgroep een punt op de agenda erg interessant vindt of Marcel of Anda kan niet, dan kan er altijd gewisseld worden (of een extra iemand aansluiten).

Rondvraag:

Marc Vlug: Zijn documenten vertrouwelijk of kunnen rapporten (zoals bijvoorbeeld het rapport van CE Delft) gedeeld worden?

Arjen: Het is niet vertrouwelijk, maar ik wil je toch vragen om nog even te wachten met het delen van het rapport. Er komt namelijk nog een sterk verbeterde versie, waarin opmerkingen van jullie, stuurgroep en projectgroep verwerkt zijn. Liever die verbeterde versie dan ná de stadsgesprekken delen.

Bob: Dank alvast voor de organisatie van de bijeenkomst. Zijn data van stuurgroep, projectgroep en klankbordgroep bijeenkomsten al vastgelegd?

Arjen: Dat staat in de planning die we doorsturen (daar staat in ieder geval in welke week deze meetings plaatsvinden, misschien nog geen exacte datum)

Marcel: ik zal een standpuntendocumentje doorsturen vanuit energieplatform. Verwachten wij nog meer mensen die hier bij de klankbord bijeenkomst aansluiten?

Arjen: We willen de klankbordgroep niet uit heel veel mensen laten bestaan dan wordt het moeilijk vergaderen. Maar als je mensen kent die hier graag bij willen dan kan dat. Liefst houden we het bij 1 per belangenvereniging, om het overzichtelijk te houden.